

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU

U stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK POMORSTVO d.o.o. u stečaju, stečajni
upravitelj Boris Debelić

daje slijedeći

ODGOVOR NA ŽALBU

stečajnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d. Zagreb
izjavljenu protiv rješenja TS Pazin posl. broj: 4 St-218/2019-114
od 10.02.2022.g. i objavljenom 13.06.2022. na e-oglasnoj ploči suda

Stečajni upravitelj ULJANIK POMORSTVO d.o.o. u stečaju (u nastavku: „Stečajni upravitelj“) očituje se na naprijed navedenu žalbu stečajnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d. (u nastavku: „ZABA“ ili „žalitelj“) , kao neosnovanu iz slijedećih razloga:

1. Krajnje je neosnovano od strane žalitelja proglašavati odluku suda kojom se isti u obrazloženju rješenja pozvao na odredbu članka 5. Stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna nagrade stečajnim upraviteljima (dalje Uredba) nedopuštenom i paušalnom (Žalba, strana 2, odlomak 7), s obrazloženjem da je sud trebao primijeniti članke 6., 7., 8. i 9. uz točno određene uvjete i kriterije i osnovu i visinu koje ti članci Uredbe određuju (Žalba, strana 3, odlomak 4) i sve to još i matematički pojasniti ??? (Žalba, strana 4, odlomak 2).

Očito da žalitelj ne razumije da prema odredbi članka 5.Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčenja stečajne mase, a prema stavku 2. tog članka sud može ali i ne mora stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu.

2. Nadalje svoju neosnovanu žalbu žalitelj zasniva i na stavu da sud nije obrazložio niti pripadajući iznos nagrade po odredbi čl.7 navedene Uredbe u visini 131.910,00 kn, jer da nije obrazložio kako je došao do navedenog iznosa ??? (Žalba, strana 2, odlomak 9).

Evidentno je da je žalitelj propušta utvrditi da se u spisu nalazi Završni račun stečajnog upravitelja s računom prihoda i rashoda, završnom bilancom, završnim izvještajem i završnim diobnim popisom, od 28.12.2021.godine, objavljen na e-oglasnoj ploči 29.12.2022.godine (u nastavku Završni obračun) u kojem je detaljno prikazan sadržaj i iznos pojedinačnih dijelova unovčene stečajne mase kao i iznos ukupno unovčene stečajne mase zaključno do 28.12.2021.godine i koji iznosi 1.455.867,66 kn, upravo onoliko koliko je sud i utvrdio u točki 2. svoga obrazloženja.

Dodatno je stečajni upravitelj unovčio i Sudsku nagodbu sklopljenu 24.ožujka 2022.godine, sa 3.Maj d.d. Rijeka u iznosu 135.014,95 kn, te bi mu i sa te osnove pripao dio nagrade po odredbi članka 7. Uredbe, no žalitelj iako zna za navedeno unovčenje isto u Žalbi niti ne spominje, već se čudi ??? koja je to i od čega se sastoji ??? osnova za obračun nagrade po članku 7.Uredbe.

3. Konačno žalba je u prvom redu izjavljena iz niskih pobuda usmjerenih isključivo prema stečajnom upravitelju zbog toga što prodajom ovih brodova nije zaradio “ZABA-in broker”. Naime tijekom 2021. godine, ZABA je inzistirala da se angažira trgovačko društvo sa sjedištem u Republici Hrvatskoj s ciljem savjetovanja/pronalaženja zainteresiranih kupaca za m/b „Punta“ i „Valovine“, tj. za poslove posredovanja u prodaji tih brodova. S tim je posrednikom ZABA ugovorila prilično izdašnu proviziju u slučaju da njegovim posredovanjem brodovi budu prodani. Provizija je bila zasnovana na iznosu kupoprodajne cijene svakog od brodova. Naravno da bi ta provizija, da su brodovi prodani posredovanjem tog ZABA-inog trgovačkog društva kao njezinog brokera i kontra brokera koji bi se zatim uključili u kupovinu sa strane kupca, da je bila isplaćena, umanjila iznos koji bi ZABA-i bio pripao i deseterostruko u odnosu na nagradu određenu stečajnom upravitelju u ovom stečajnom postupku.

Naime radi se o tome da kada se u prodaju brodova uključuju brokeri, onda svaka strana (i prodavatelj i kupac) redovito koriste svoje brokere (od vlastitog povjerenja), a njihove se nagrade kao konačan zbroj naplaćuju iz prodajne cijene brodova.

To dokazuje da ZABA-u uopće ne interesira stečajna masa (posebice nakon što je gotovo u potpunosti namirena upravo osobnim angažmanom stečajnog upravitelja koji je svojim trudom i posebnim zalaganjem ZABA-i uštedio sve ove brokerske provizije; brokerska provizija je kod prodaje ova dva broda iznosila 0%).

Licemjerno je od žalitelja tvrditi da bi isplata dosuđenog iznosa stečajnom upravitelju predstavljala oštećenje stečajne mase i iz još jednog razloga.

Naime, tijekom 2021. godine, samo se stečajni upravitelj zalagao za to da se sa prodajom brodova kratko zastane – obzirom na stanje svjetskog brodarskog tržišta koje je tada bilo, a i dalje je, nikada bolje – jer je realno bilo za očekivati da će ti brodovi već iz redovnog komercijalnog iskorištavanja u kratko vrijeme (godinu dana) ostvariti više nego dovoljno prihoda da uredno servisiraju sve bankarske kredite pa čak i ostvare završnu dobit. Hipotekarni vjerovnici na brodovima (uključujući i ZABA-u) odbijali su taj prijedlog, te su inzistirali na hitnoj prodaji brodova. I sada, nakon i te više nego uspješne prodaje brodova (uz brokerske provizije 0%) sa kojom su ZABA i ostali hipotekarni vjerovnici namireni gotovo u punom iznosu, ZABA smatra da stečajnom upravitelju ne pripada nagrada u skladu sa rješenjem suda na koje se žali ???.

4. Predlaže se da sud uvaži navode iz ovog odgovora i žalbu odbije kao neosnovanu.

U Rijeci, 06.srpnja 2022.godine

Boris Debelić
Stečajni upravitelj